

EPEE: A NEW NAME FOR A JOURNAL WITH MORE THAN 50 YEARS OF LIFE

Luigi De Paoli
Editor in Chief

This Journal has a long history. It was created in 1957 under the title *International economics of energy sources* (in Italian: EIFE) and edited by Professor Luigi Guatri of Bocconi University. The adjective international put in the title of the Journal expressed the desire to deal with problems of energy on a global scale (and could not be otherwise in this field) as well as host articles and presentations from anywhere. In fact, right from the start the Journal published studies and articles of scholars and figures holding positions of responsibility in the field of energy at the international level. At that time, although the Journal was printed in Italian with foreign articles translated, titles and abstracts were also published in French, English, Spanish and German.

Another feature of the EIFE was the multidisciplinary approach, at least in the field of economics. The articles dealt with energy policy issues, financial issues, taxation and legislation in general, business management, statistics applied to energy, etc.

The first change came in 1975, when the title became *Economics of energy sources* (in Italian: EFE) and Professor Sergio Vaccà became editor-in-chief. Eliminating the adjective *international* was due solely to the change of the publisher. The interest in the international aspects of the energy market and the maintenance of close relations with the foreign scholars and experts to be hosted on the Journal remained unchanged. This was demonstrated by the fact that a few years later the Journal also began publishing articles in French and English.

In 1989 there was another change with the introduction of an explicit reference to environmental problems. We put on the cover (in Italian) the subtitle *Journal of economy and policy of energy and the environment*. As is well known, the production and use of energy is strictly linked with the environmental impact. In addition to the problems of pollution, especially in the wake of nuclear development, security issues became increasingly important. For these reasons, the Journal had already hosted articles on

Economics and policy of energy and the environment, n. 1/2012

these topics, but their number increased. In 1993, when the attention paid to energy and environmental problems was given equal importance, it was decided to again change the title of the Journal to *Economics of energy sources and the environment* (EFEA).

Meanwhile the world, not just Energy, was changing under the impact of the globalization of the world economy. Progress in transport and communication systems had not only shrunk the world and increased the trade of goods, but also expanded cultural exchanges. It became urgent to communicate with a wider audience pointing out that, although based in Italy, the Journal was not meant to be read only by Italian speakers. English was increasingly becoming the language of international scientific communication. Therefore, in 2004, the subtitle *Economics and Policy of Energy and the Environment* was put on the front cover and the effort to publish papers in English was intensified.

We now have decided to take another step forward. The subtitle, *Economics and Policy of Energy and the Environment* (EPEE) will become the title of the Journal. From now on essays will be published only English. The Journal, however, has always had different sections. One of these is the *Energy and environmental observatory* to host non-academic articles such as paper of an informative nature, comments or points of view mainly related to current events and policies. It was decided to continue publishing articles in Italian in this section to make it possible for also Italian authors and experts to make their contribution more easy. This is exemplified in the first issue of EPEE. However, it is now quite evident that EPEE does not merely aim to be an Italian journal of economics and policy of energy and environment, but an international journal open to contributions from all those who deal with these issues, mainly in the academic field, but, according to our tradition, even from experts working in institutions or international energy companies.

We have briefly traced over fifty years of the history of this Journal, not only because we are proud of the contribution that we hope it has given to the knowledge and understanding of energy and environmental problems, but also to show that those who, over the years, have managed the Journal have always tried to adapt it to the changing circumstances in the international scenario. We hope that the internationalization and the quality of the articles hosted increasingly become the hallmark of the Journal.

The editorial content of the Journal remains unchanged. EPEE is a quarterly, peer reviewed platform focusing on energy and environmental economics and policy including the economics of public utilities. The journal is organized in two main sections. The first section, is an observatory in which specialists express their views on topical issues of

energy and environmental policy. The second focuses on scientific papers. All papers will be included in EconLit and Scopus thus ensuring that they will be read and cited by a worldwide audience.

EPEE is edited by an international editorial board that will be expanded. The board will be supported by a Scientific Committee composed of some of the leading international experts in the field of energy and environmental economics.

I hope that this new adventure, certainly not the last, will attract the interest and support of researchers and experts working in the field of energy and the environment.

Copyright © FrancoAngeli

N.B: Copia ad uso personale. È vietata la riproduzione (totale o parziale) dell'opera con qualsiasi mezzo effettuata e la sua messa a disposizione di terzi, sia in forma gratuita sia a pagamento.

LO STERILE DIBATTITO SULLA NUOVA STRATEGIA ENERGETICA

*Alberto Clò**

Nel nostro paese l'espressione "politica energetica" è stata storicamente, e lo è tuttora, quella più usata ed abusata, nonostante, paradossalmente, sia stata e sia la meno attuata. Almeno non nei termini auspicati o necessari. Dibattuta da sponde opposte. Da chi ne lamenta l'assenza: sostenendo che beni pubblici, come ad esempio la sicurezza energetica, non possano trovare adeguata risposta da scelte private, ma talora, all'opposto, per richiedere sostegni a gruppi di interesse privati¹ dietro l'alibi di quelli generali. Costante, questa, nella storia energetica italiana: da quelli erogati nel 1911 dal Governo Giolitti all'industria idroelettrica o alla ricerca mineraria, chiosati da Luigi Einaudi come "trivellazioni nelle casse dello Stato", sino a quelli del CIP6 del 1992 e al recente "conto energia" che va svuotando le tasche dei consumatori, creando indebite rendite, aggravando il deficit commerciale. Criticata, dalla sponda opposta, da chi lamenta l'invadenza della mano pubblica nel convincimento che l'energia non sia diversa da ogni altra *commodity*; che il mercato sia in grado di corrispondere pienamente ad ogni esigenza; e che se semmai così non fosse può sempre provvedervi la salvifica regolazione. Non ultimo: che non vi sia motivo perché lo Stato debba mantenere il controllo dei maggiori gruppi energetici dal momento che qui come altrove la "bandiera non conta".

La diatriba si è riaccesa negli ultimi anni: dacché il Governo Berlusconi, da poco insediato, decideva nel giugno 2008², in modo del tutto improvviso

* Università di Bologna.

¹ Il contributo più rilevante a questa teoria è quello di Stigler G.J. (1971). *The Theory of Economic Regulation*. *Bell Journal of Economics and Management Science*, 2: 3-21 e (1975). *The Citizen and the State*. Chicago: Chicago Univ. Press.

² Una norma del collegato alla manovra finanziaria varata dal Consiglio dei Ministri il 19 giugno 2008 prevedeva che entro il 31 dicembre 2008 il governo emanasse uno o più decreti legislativi per disciplinare la localizzazione degli impianti nucleari. Il 2 luglio 2008 il

non essendovene traccia nel programma elettorale del centro-destra, di avviare una *nuova politica energetica* che pensava (o meglio: si illudeva) imperniata sulla “rinascita nucleare”: con grande plauso anche da chi più aveva contribuito al suo precedente *de profundis*. Pre-requisito di tale “rinascita” era, a dire del governo, la messa a punto di una nuova “*Strategia Energetica Nazionale*” (SEN), termine che sostituiva pudicamente, senza spiegarne la ragione e la differenza, quello non proprio foriero di fortune di “*Piano Energetico Nazionale*” (PEN) impiegato in precedenza (1975, 1977, 1981, 1985, 1988) senza, per altro, che *nessuna* delle scelte programmatiche in essi contenute – a partire da quella nucleare – avesse avuto seguito, mentre i principali cambiamenti del nostro mix energetico non erano previsti o erano addirittura respinti. Come nel caso delle importazioni di energia elettrica che anziché azzerarsi sono divenute strutturali, aumentando di 4-5 volte sulla domanda elettrica all’11%-15% degli ultimi anni. E, ancor più, come nel passaggio dal “tutto petrolio” al “tutto metano”: esito di varie determinanti (innovazioni nella generazione elettrica; incentivi ai cicli combinati, maggiore accettabilità sociale), ma non di consapevoli politiche, come emerso con disarmante evidenza dalle conclusioni dell’“*Indagine Conoscitiva*” della Camera del febbraio 2006 ove si denunciava il “*diffuso timore* [sic!] che l’Italia si stia avviando verso una eccessiva, e perciò pericolosa, dipendenza dal gas naturale per l’alimentazione del proprio sistema energetico” da doversi addebitare all’“*assenza di una programmazione strategica*”³. Un’ammissione, in altre parole, del Parlamento e del Governo di non essersi proprio accorti di quel che stava avvenendo, salvo volervi porre rimedio (?) a cose e investimenti fatti. Morale: l’esperienza dimostra che (non solo) nell’energia la programmazione non ha funzionato, anche quando era relativamente più facile attuarla, offrendo buoni argomenti agli oppositori d’ogni ulteriore tentativo.

Se il passato della nostra politica (o non politica) energetica non conforta, il presente non è da meno. Al pari dell’orizzonte, la nuova SEN si è andata infatti allontanando più si avvicinava la sua definizione e approvazione. A circa tre anni dalla scadenza fissata per legge (fine 2008) di essa non vi è traccia – anche se continuamente annunciata – mentre di tutto e di più si continua a dibattere nelle Commissioni parlamentari, nei circuiti profes-

governo presentava alla Camera un disegno di legge in materia nucleare. Per una narrazione puntuale della vicenda si rimanda a Clò A. (2010). *Si fa presto a dire nucleare*. il Mulino: Bologna.

³ Cfr. Commissione Attività Produttive della Camera (2006). *Indagine conoscitiva sulle prospettive degli assetti proprietari delle imprese energetiche e i prezzi dell’energia in Italia*, Documento conclusivo approvato dalla Commissione, 9 febbraio, Roma, pag.108, corsivi nostri.

sionali, negli innumerevoli convegni. Unico punto di accordo: la pressante richiesta, anzi l'urgenza, di definirla una volta per tutte, nonostante la norma che la prevedeva sia stata abrogata dal referendum del 12-13 giugno. Una Strategia prima invocata per ritagliare uno spazio al nucleare; ora, dopo la sua prematura fine, per rimpiazzarne il "vuoto", quasi ve ne fosse necessità visto l'enorme surplus di potenza elettrica che si va accumulando nell'indifferenza generale. Sul merito della Strategia si è andato dipanando un confuso dibattito, disancorato dai fatti, tra opposte partigianerie mentre le condizioni esterne entro cui dovrebbe calarsi hanno osservato – per la recessione, la novità del *gas shale*, la crisi nucleare – mutamenti tali da alterare radicalmente gli scenari energetici su cui si dovrebbe incidere. Ad iniziare dalle negative prospettive – rispetto a quanto previsto prima della crisi – della domanda: retrocessa ai livelli di un decennio fa e prevista in sostanziale stagnazione negli anni a venire e, soprattutto, di quella di metano che si prevedeva raggiungesse nel 2010 il livello di 100 miliardi metri cubi, che, bene che vada, potrà aversi solo oltre il 2020⁴. Da qui la necessità, in un infinito 'gioco dell'oca,' di riaggiustare i conti: ciascuno proponendo questa o quell'opzione che, a suo dire, meglio consentirebbe di soddisfare le finalità di un'accorta politica energetica.

Scarso, invece, l'interesse e l'attenzione a risolverne pregiudizialmente – qualunque ne siano i contenuti – alcuni interrogativi. Ad iniziare da quello sugli *strumenti* con cui dovrebbe/potrebbe esprimersi dopo i mutamenti epocali osservati nel passato ventennio. In particolare:

- a) trasformazione (1992) dei grandi gruppi energetici, principali strumenti delle passate politiche, da enti pubblici a società private poi collocate sul mercato (ancorché rimaste sotto controllo statale) di molto estirpando le intrusioni politiche nella loro gestione;
- b) liberalizzazione dei mercati dell'elettricità e del metano in recepimento delle Direttive europee;
- c) trasferimento all'Unione Europea (Commissione e Parlamento) di un maggiore e più vincolante potere decisionale specie con l'approvazione del Trattato di Lisbona⁵;
- d) istituzione dell'Autorità indipendente di regolazione del settore (1995) con sottrazione di poteri prima attribuiti al Ministero dell'Industria.

Tre le conseguenze. *Primo*: le politiche energetiche sono orfane dei principali strumenti di un tempo (aiuti di stato, monopoli, enti pubblici,

⁴ Cfr. Clò A. (2011). Verso una nuova età dell'oro del metano?. *Energia*, 2-8.

⁵ Il Trattato, firmato il 13 dicembre 2007 ed entrato in vigore l'1 dicembre 2009, introduce per la prima volta l'energia tra i temi che rientrano nella competenza europea ripartita, tuttavia, con gli Stati, al medesimo titolo di quel che accadeva in materia di ambiente, trasporti, mercato interno, reti trans-europee.

controlli amministrativi, etc.). *Secondo*: a decidere il “che fare” sono (in teoria) le imprese – nel perseguimento del loro interesse particolare e non generale – e non lo Stato (centrale o periferico che sia) anche se gli impedimenti a fare si sono fortemente accresciuti, specie col potere di interdizione riconosciuto agli enti locali dalla riforma costituzionale. Emblematico il caso della attività mineraria ove strozzature autorizzative (per lo più locali) stanno impedendo investimenti per 5-6 miliardi euro con un numero di metri perforati nel 2010 inferiore a quello del 1946! *Terzo*: i gradi di libertà decisionale a livello nazionale si sono fortemente ristretti col trasferimento di potere agli organismi europei, cui si sarebbe dovuto rispondere con un parallelo (ma mancato) rafforzamento della nostra presenza e ruolo nei processi di negoziazione/formazione delle direttive.

Di questi cambiamenti e nuove esigenze non mi pare vi sia gran consapevolezza: così che si continua a ragionare sul nostro futuro energetico, su quel che la politica dovrebbe fare o non fare, su chi dovrebbe o meno agire, con gli stessi paradigmi del passato. La domanda da cui partire, alla luce dei suddetti cambiamenti, mi sembra la seguente: come orientare i comportamenti dei decisori verso finalità politicamente auspicabili in assenza degli strumenti di un tempo e di un decisore centrale in grado di imporle (soprattutto agli ex-enti pubblici) senza dover ogni volta ricorrere alla leva dei sussidi o della fiscalità, alle diavolerie regolatorie, a un’iper-regolazione che va ponendosi in continuità col superato interventismo pubblico anche se impugnata in nome del mercato?

In conclusione: quale differenza di impostazione metodologica dovrebbe esservi tra vecchi PEN e nuovo SEN per rispecchiare il mutato contesto istituzionale e dare spazio a mercato e libertà decisionale delle imprese? Più che cadere nello sterile gioco delle opzioni contrapposte – nel tentativo di dimostrarne ogni volta la superiorità (come accaduto con la propaganda pro-nucleare) – sarebbe molto più utile affrontare il tema della politica energetica partendo dall’approccio *metodologico/istituzionale* con cui la si dovrebbe disegnare e dall’assetto delle responsabilità con cui perseguirla. Per definizione, una qualsiasi politica pubblica si motiva e si qualifica, in primo luogo, per gli obiettivi di interesse generale verso cui vorrebbe tendere nel presupposto, tutto da dimostrare, che il mercato non sia in grado di farlo autonomamente e, in secondo luogo, per l’insieme di decisioni normative e amministrative con cui la si realizza nel rispetto di criteri di coerenza, certezza, continuità. Tali annotazioni assumono particolare rilevanza nella politica energetica per la complessità, eterogeneità, contraddittorietà degli obiettivi in gioco.

Quattro le condizioni che si richiedono/richiederebbero per conseguirli. La necessità, in primo luogo, di *superare la genericità* con cui essi sono

stati sinora indicati: chiarendone puntualmente il significato col ricorso a parametri quantificabili, misurabili, verificabili. Sostenere, ad esempio, che le rinnovabili sono da sussidiare copiosamente “a prescindere” perché ambientalmente virtuose ed economicamente utili a crescita e occupazione (magari conteggiandovi idraulici e installatori) è parlare del nulla: su cui però si vanno prendendo decisioni impegnative per molti anni a venire. Individuare e quantificare, in secondo luogo, *i trade-off delle diverse opzioni* col ricorso a corrette metodologie di analisi costi/benefici. Se, ad esempio, la campagna pro-nucleare la si fosse condotta con la forza dei numeri, forse l’opinione pubblica sarebbe stata attrezzata ad esprimere nel passaggio referendario un parere meno soggetto a strumentalizzazioni (anche se non per questo più favorevole al nucleare). Terza condizione: *individuare una scala di priorità* ed un punto di mediazione/sintesi tra i diversi obiettivi sulla base di scelte che spettano alla politica e non surrettiziamente ad organismi che non ne hanno titolo. Quarta non ultima condizione: *individuare il livello istituzionale* deputato a svolgere questa valutazione incrociata degli obiettivi così come degli effetti che deriverebbero dalle scelte per conseguirli (in termini energetici, economici, redistributivi, etc.). Queste condizioni non hanno trovato applicazione nel coacervo di decisioni assunte negli ultimi anni dai diversi ministeri in gioco (Economia, Sviluppo, Ambiente), dall’Autorità di regolazione, da un coacervo di altri soggetti investiti di impropri poteri. Se si rammentano le innumerevoli e contraddittorie decisioni in materia energetica – come la *Robin Hood Tax* che penalizza gli investimenti che il regolatore incentiva⁶ – può bene affermarsi che non sia affatto mancata nel nostro Paese una politica energetica. Anzi. È mancata semmai una politica energetica seria, organica, trasparente. Se non si superano le ragioni di questo fallimento non vi è ragione perché le cose abbiano in futuro a migliorare e non può non darsi ragione alla sponda liberista.

Ciò premesso, gli ordini di obiettivi di una possibile politica energetica possono raggrupparsi nei canonici tre sottoinsiemi – più ambiente, più competitività (minori costi/prezzi) più sicurezza – cui aggiungerei quello a mio avviso oggi maggiormente rilevante: più crescita.

⁶ Con l’art.7 del dl 13 agosto 2011 n.138 convertito dalla legge 14 settembre 2011 l’addizionale Ires per il settore energetico – introdotta dal dl 25 giugno 2008 n. 112 – è stata aumentata dal 6,5% al 10,5% per il triennio 2011-2013 ampliando la platea dei soggetti passivi. Gli esempi di altri provvedimenti di segno opposto sono innumerevoli. Da ultimo quello segnalato da G.B. Zorzoli nel suo commento sulla *Staffetta Quotidiana* del 20 ottobre 2011 pag. 7 del decreto del 5 settembre 2011 che incentiva la cogenerazione contraddetto 24 ore dopo da una nota dell’Agenzia delle Dogane che ha abolito l’accisa agevolata per il combustibile impiegato in impianti cogenerativi “di fatto rendendoli poco o per nulla convenienti”.

Gli obiettivi *ambientali* si sostanziano nella *lotta ai cambiamenti climatici* finalizzata alla riduzione delle emissioni di anidride carbonica, fissata in sede europea in modo vincolante al 2012 (*Protocollo di Kyoto*: - 6,5% sui livelli 1990), al 2020 (*Pacchetto Energia-Clima*: - 20%), e, da ultimo, al 2050, se dovesse aver seguito la suicida, dato lo stato delle economie. “*Road Map*” (- 80%-95%) predisposta dalla Commissione e già presentata al Consiglio Europeo. La riduzione al 2012 che solo pochi anni fa pareva irraggiungibile ora, a causa della recessione più che per virtù, sembra alla portata di mano per i settori industriali/elettrico sottoposti allo schema ETS, mentre molto più critica è la situazione per quelli non-ETS del residenziale e dei trasporti, che contano per i $\frac{3}{4}$ dei consumi finali, col rischio che a pagarne il conto sia lo Stato con una ‘zeppa’ nelle finanze pubbliche che potrebbe ammontare a un totale di 1,35 miliardi euro. Come evitarlo è ancora da decidere, anche se il governo, preso da ben altri guai, non sembra gran che preoccuparsene.

Non meno complessi e problematici sono gli obiettivi d’ordine *economico*: per i diversi aspetti in cui potrebbero sostanzinarsi e la difficoltà a darne contezza e a ricondurli a sintesi programmatica. In termini generali, essi potrebbero riassumersi nella *necessità di accrescere la competitività del nostro sistema economico e, di qui, la produttività e la crescita* attraverso una riduzione del divario dei prezzi dell’energia rispetto a quelli dei nostri concorrenti europei: agendo sui prezzi industriali (maggiore concorrenza, maggiore efficienza, diverso mix) e su quelli finali (minore fiscalità). Obiettivo strettamente connesso a quello economico è quello dello *sviluppo economico* conseguibile, da un lato, con la riduzione del deficit commerciale estero liberando risorse utili alla crescita interna e, dall’altro, con le opportunità che si offrono all’industria nazionale nella realizzazione degli investimenti, specie nelle tecnologie rinnovabili (ad esempio, biocarburanti di nuova generazione).

Ultimo obiettivo è quello della *sicurezza* conseguente alla nostra strutturale dipendenza estera e normalmente indicata nella necessità di garantire forniture nelle quantità necessarie a soddisfare nel breve e lungo termine i fabbisogni interni. Sicurezza ravvisabile in una triplice accezione: *fisica*, assicurare continuità/affidabilità dei flussi di importazione, specie di petrolio e metano; *politica*: evitare che un’eccessiva e obbligata dipendenza dai fornitori esteri ponga il Paese in una situazione di soggezione politica nei loro confronti, riducendo il grado di autonomia decisionale del Paese; *economica*: ridurre l’esposizione a condizioni di aleatorietà dei prezzi e a manovre collusive dei venditori. La distribuzione geopolitica degli approvvigionamenti di combustibili fossili, in primis petrolio e metano, è oggi totalmente nella discrezionalità degli operatori che acquistano là dove mag-

giormente conveniente e non dove politicamente più opportuno. Come risolvere eventuali distonie con i desiderata governativi è questione tutta da chiarire specie riguardo agli strumenti con cui intervenire.

Dalla semplice elencazione di questi macro-obiettivi emergono chiaramente i loro *trade-offs* individuali e incrociati. Allo stato delle attuali tecnologie, l'intera gamma delle risorse rinnovabili premia, ad esempio, l'ambiente (almeno in teoria) a discapito dell'economicità, come dimostrano i 100 miliardi euro di sussidi che andranno ad appesantire le bollette elettriche. Per contro, un maggior ricorso al carbone migliora l'economicità a discapito dell'ambiente, qualora non si adottino avanzate tecnologie di contenimento delle emissioni. La scelta politica di fondo adottata di fatto dal nostro Paese negli ultimi anni, da entrambe le sponde politiche, è quella di *aumentare di molto i costi/prezzi dell'energia* (con sussidi vari, maggior fiscalità, più stringenti normative ambientali) cui l'anelito ad una maggior concorrenza non potrà che porre, bene che vada, un rimedio del tutto simbolico.

Conclusione: *massimizzare congiuntamente i diversi obiettivi è impossibile*. Una scala di priorità deve essere definita: quel che non può che competere alla politica e non surrettiziamente ad altri organi. Se la fissazione di tale priorità e della loro coerenza interna deve costituire la prima condizione di una rinnovata politica energetica non meno rilevante è l'individuazione dell'assetto istituzionale deputata a realizzarla. Con la liberalizzazione dei mercati, come si è detto, gli strumenti per costruire e implementare una SEN sono mutati. Lo Stato non ha più i margini per intervenire direttamente né è l'agente più informato a determinare le tecnologie più efficienti ed il loro sviluppo ottimale. In un libero mercato spetta ai soggetti privati decidere se, quando, dove investire: quel che dipende dai rendimenti attesi e dagli incentivi riconosciuti, con un costo che si ripercuote sui consumatori e sui concorrenti spiazzati da tecnologie artificialmente supportate. Verso quale direzione far muovere le decisioni degli operatori, se non supportate dal mercato, è il compito di una rinnovata strategia energetica. Suo asse portante non può che essere – spiace dirlo per chi detesta anche la sola parola – una qual sorta di *programmazione* secondo modalità coerenti con un contesto di mercato, così come del resto ha ripreso a fare la liberista Gran Bretagna. Da ultimo nel “White Paper” governativo del luglio scorso teso a creare le “*right conditions to attract the investment needed to transform our system, in particular by reducing risks and setting a clear and stable frame work for investors*”⁷.

⁷ Cfr. Department of Energy & Climate Change (2011). *Planning our electricity future: a White Paper for secure, affordable and low-carbon electricity*, Londra, luglio.

Programmare richiede, come prima condizione, di disporre di strutture amministrative altamente professionali a livello centrale, per la messa a punto delle metodologie di valutazione a supporto delle scelte politiche, e a livello regolatorio per darvi concreta attuazione. Se sul secondo versante la professionalità è acquisita, lo stesso non può dirsi per le strutture centrali. La programmazione dovrebbe assumere una triplice funzione. Individuare, in primo luogo, le esigenze di sviluppo che garantiscano un affidabile equilibrio domanda/offerta nel breve e lungo termine e il soddisfacimento di eventuali finalità di interesse generale. La legge n. 481 del 1995 che istituiva le Autorità di regolazione assegnava al Governo la definizione di tali esigenze da inserirsi annualmente, recitava una specifica norma⁸, nel DPEF. Nessun governo ha voluto o saputo, tuttavia, avvalersene: così che l’Autorità di regolazione si è trovata in passato nella necessità di svolgere una funzione suppletiva della politica prodromica alle decisioni tecniche che doveva adottare (specie ma non solo in tema di prezzi). Salvo poi la politica lamentarsene per l’avvenuta invasione di campo. La programmazione dovrebbe assicurare, in secondo luogo, un’armonica coerenza tra le decisioni assunte nelle diverse sfere politiche (energetica, economica, fiscale, concorrenza, estera, etc) onde evitarne incongruenze, incertezze, contraddittorietà. Dovrebbe, in terzo luogo, verificare che le decisioni degli agenti economici muovano nel senso auspicato e, in caso contrario, predisporre gli strumenti idonei a colmarne eventuali distonie. Nel merito, la programmazione energetica dovrebbe sostanzziarsi nella fissazione di una scheda di obiettivi ultimi – definiti nelle loro priorità e tempi – verso cui far tendere l’insieme delle decisioni dei diversi organismi che influenzano le decisioni degli operatori, seguendo una Politica Integrata delle Risorse – dal lato della domanda e dell’offerta – efficacemente adottata dallo Stato della California⁹.

Nella tabella 1 che segue abbiamo riportato, a mero titolo esemplificativo, una matrice che contiene (in colonna) i quattro principali obiettivi di politica energetica: ambiente-competitività-sicurezza-sviluppo, e (per riga) alcune possibili opzioni, fornendo per ciascuna di esse una valutazione di merito, del tutto approssimativa (e in molti punti incerta), sul possibile impatto su ciascun obiettivo: ovvero i loro *trade-off*. Nell’ultima colonna abbiamo riportato una valutazione anche qui di massima del “grado di fattibilità” delle opzioni sulla base dei provvedimenti sinora intrapresi. Va da sé

⁸ Si tratta del comma 21 dell’articolo 2 che recita “Il Governo, nell’ambito del documento di programmazione economico-finanziaria, indica alle Autorità il quadro di esigenze di sviluppo dei servizi di pubblica utilità che corrispondono agli interessi generali del Paese”.

⁹ Cfr. Baudry P. (2008). Efficacità Energetique et Planification Intégrée des Ressources- Les enseignements du modèle Californien. *Revue de l’Energie*, 585: 314-320.

che obiettivi e strumenti andrebbero più puntualmente disaggregati nelle diverse sottospecie in cui si sostanziano (ad es. le diverse coniugazioni di cosa possa intendersi per sviluppo o le diverse tipologie di risorse rinnovabili).

Tab. 1 - Obiettivi/Politiche a confronto

Obiettivi/ Politiche	Ambiente	Competitività (prezzi energia)	Sicurezza	Sviluppo	Grado Fattibilità
Produzione Interna idrocarburi	=	+	+++	+++	B
Rinnovabili	+++	---	++	?	A
Efficienza Energetica	+++	+++	+++	++	B
Metano	+	=	--	=	A
Carbone	---	++	++	=	M
Infrastrutture metano	=	+++	+++	++	M
Infrastrutture elettricità	++	++	++	++	M
R&S	+++	+++	+++	+++	B

Legenda: B = basso, M = medio, A = Alto.

Conclusione: ammesso si riesca ad impostare in modo metodologicamente corretto la valutazione incrociata delle diverse opzioni resta da chiarire: (a) a chi demandare il compito di svolgerla, sulla cui base la politica deve formulare le sue scelte programmatiche; (b) con quali strumenti esse possano attuarsi lasciando alla libertà dei soggetti economici la scelta delle soluzioni tecnologiche in grado di conseguire gli obiettivi prescelti in una logica di massima efficienza e minor costo; (c) come definire le responsabilità decisionali a livello istituzionale nel rapporto tra Stato centrale, enti locali, autorità di regolazione. Penso che solo dopo aver chiarito l'insieme di queste indicazioni metodologiche, programmatiche, istituzionali sia possi-

bile dar corso alla discussioni sulle soluzioni che si ritiene possano meglio corrispondere agli interessi del Paese. Farlo, indipendentemente da questo, rischia di premiare interessi particolari e provocare sprechi di risorse con scelte di cui un domani avremo di che pentircene. Ieri come oggi.

Bologna, 8 novembre 2011